R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 9827/2CAF/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR.2590
Şedinţa publică din data de 05 iunie 2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: OVIDIU SPÎNU
GREFIER: ANDREEA CRISTINA FERTU

Pe rol este soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâta MOISE (PÎRVU) MARIA , având ca obiect "constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii - OUG nr.24/2008 ".

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 15.05.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 29.05.2018, respectiv 05.06.2018, când a reţinut următoarele:

CURTEA,

Deliberând, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 27.12.2017 sub nr. 183/2CAF/2018, reclamanta Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a formulat acţiune în constatare solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe doamna MOISE (PÎRVU) Maria, născută la data de 18.10.1954, în satul Plopeni, comuna Dumbrăveşti, judeţul Prahova, fiica lui Nicolae şi Vasilica, domiciliată în comuna Dumbrăveşti, ... judeţul Prahova.

În motivarea acţiunii, a arătat că doamna MOISE (PIRVU) Maria a candidat la funcţia de Senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1588/04.08.2017, doamna MOISE (PÎRVU) Maria a fost recrutată la data de 24.02.1983, de Inspectoratul Judeţean de Securitate Prahova, Serviciul II A, în scopul supravegherii informative a secţiei IX pirotehnice din I.M. Plopeni. Începând cu data de 12.12.1988, domnia sa a fost menţinută în reţea ca persoană de sprijin. A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „MONICA".

Ceea ce a determinat recrutarea pârâtei este tocmai disponibilitatea informativă pe care domnia sa a arătat-o în procesul cunoaşterii personale realizate de ofiţerul recrutor. Astfel, potrivit documentelor din dosarul personal: „În ziua de 10.08.1982, aflându-mă în interes de serviciu la I.M. Plopeni, am contactat în vederea cunoaşterii personale pe numita MOISE Maria. Cu această ocazie s-au purtat discuţii privind unele aspecte negative de la locul de muncă, precum şi în legătură cu unele persoane din comuna Dumbrăveşti,

unde susnumita domiciliază, implicate în cazul «PRAHOVEANU». Încă de la început aceasta a avut o poziţie deschisă şi sinceră, sesizându-ne faptul că, ocupându-se la domiciliu cu croitoria, vine la ea numita G. M., soţia fugarului G. N., implicat în cazul «PRAHOVEANU», pentru a-şi confecţiona diferite obiecte de îmbrăcăminte. Aceasta i-a relatat că soţul ei a fost implicat în evenimentele petrecute în urmă cu 1 an în I.M. Plopeni, fapt pentru care a părăsit ilegal ţara. A afirmat că în ultima perioadă foloseşte metoda de a-i trimite scrisori prin intermediari care pun scrisorile în diferite oficii P.T.T.R. din ţară şi în special de la mare, pe litoral, deoarece are impresia că scrisorile de aici îi sunt oprite. A continuat apoi cu unele aspecte negative întâlnite în procesul de producţie al sectorului special, ieşind în evidenţă caracterul deschis şi sociabil, faptul că este sinceră, corectă şi bine pregătită profesional. A reieşit, de asemenea, că nu are reţineri faţă de organele noastre."

În concluzie, a solicitat să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe doamna MOISE (PÎRVU) Maria, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/1588/04.08.2017. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A reţinut astfel, Notele informative furnizate de pârâtă sub numele conspirativ „MONI ", referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unei cunoştinţe a domnie sale, precum şi metode folosite de acestă persoană în scopul de a evita interceptarea corespondenţei pe care o expedia către soţul său fugit în S.U.A.:

□ „Sursa informează că în perioada 9-15 aug. 1982 am avut posibilitatea ca prin natura serviciului de la domiciliu (croitorie) să vină pentru a-şi confecţiona o rochie numita G. M., care lucrează la I.M. Plopeni şi are soţul plecat ilegal în S.U.A. De la aceasta am aflat că soţul acesteia, G. N., a fugit din ţară fiind implicat în evenimentele petrecute la Plopeni şi Ploieşti în aug. 1981. Acesta a plecat mai întâi în Italia, după care s-a despărţit de celălalt fugar, ajunând în S.U.A. Numita G. M. a afirmat că vorbeşte la telefon cu soţul ei şi primeşte de la acesta fotografii prin intermediul mamei lui. A mai relatat că în aug. 1981, pentru a fugi din ţară au mers la Constanţa la un evreu, care la fel, a vrut să fugă. Acesta i-a învăţat că nu e bine să plece prin port cu vaporul, ci să treacă Dunărea înot pe la Orşova. Aici, în America, nu cunoaşte unde s-a stabilit şi ce lucrează. La întrebarea sursei ce-o să facă ea în continuare, a spus că se gândeşte la el în continuare, fiindcă este soţul ei şi a afirmat «ştiu că nu şade el chiar aşa, fără să se descurce şi (să) se stabilească mai bine şi apoi îmi face şi mie chemare, iar eu, la rândul meu, fratelui meu». De la G. M. am aflat că intenţionează ca împreună cu C. G. şi un unchi, să plece pe 15 aug. 1982 la mare. Nu cunosc unde anume, însă acesta a afirmat că mai va trece pe la mine pentru a-şi lua rochia confecţionată special pentru a pleca la mare." (I 354907, f. 24);

□ „Sursa informează că pe data de 14.08.1982 am purtat discuţii cu numita G. M. din Dumbrăveşti. Aceasta a făcut afirmaţii în legătură cu soţul său, care a plecat ilegal în S.U.A. Spunea că acesta în ultima perioadă nu a mai scris, însă bănuieşte că scrisorile îi sunt reţinute.

De aceea, în ultima perioadă a afirmat că foloseşte metoda de a-i trimite scrisori prin intermediari, care pun scrisorile în diferite of. P.T.T.R. din ţară şi, în special, de la mare. Pe data de 16.8.1982, ea a plecat pe litoral cu un cumnat, o cumnată şi un unchi şi vor locui la o cunoştinţă din Constanţa. De asemenea, vor merge la plajă şi la Mamaia şi din aceste două staţiuni ea intenţionează să-i scrie şi să-i trimită soţului ei aceste scrisori, mergând pe considerentul că de aici nu i se vor mai reţine."(I 354907,f. 25).

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că intenția de emigrare era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, informațiile furnizate de pârâtă cu privire la metode de eludare a interceptării corespondenței de către organele de Securitate se referă la activități ostile regimului comunist. Potrivit Raportului final – Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 611, măsurile de tehnică operativă au contribuit la menținerea unei stări de teroare împotriva cetățenilor țării prin aceea că „Majoritatea românilor ajungeau să considere ca normală suspiciunea generalizată care genera atomizarea societății, datorită faptului că fiecare își suspecta permanent colegii, vecinii, rudele și se temea constant că putea fi urmărit și supravegheat prin interceptarea corespondenței și ascultarea conversațiilor telefonice."

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârâtă, organele de Securitate au propus următoarele:

„Mențiuni: G. M. este soția autorului principal în cazul «PRAHOVEANU» – G. NI.. Sarcini: Să discute în continuare cu G. E. (corect M.- n.n.), pentru a vedea modul de comportare, relațiile, comentarii în legătură cu soțul ei. Măsuri: Nota se va exploata la dosarul personal al candidatei «MONICA». Copie de pe notă la Serv. I. Se va trimite telex la I.J. Constanța pentru interceptarea corespondenței expediată pe adresa lui G. N.."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâta a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de doamna MOISE (PÎRVU) Maria au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței de judecată să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe doamna MOISE (PÎRVU) Maria.

În dovedirea susținerilor sale, a solicitat instanței de judecată încuviințarea probei cu înscrisurile, respectiv:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/1588/04.08.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 332970 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Dosar nr. I 354907 (cota C.N.S.A.S.), f. 24, 25, 40, 58, 89 - 90;
4. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâta, Moise Maria, a formulat întâmpinare față de cererea de chemare în judecata formulata de catre reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii, denumit in continuare CNSAS,

pentru ca, in contradictoriu cu acesta, in baza probelor ce se vor administra si a precizarilor ce urmeaza a fi expuse, prin hotararea ce o va pronunta sa dispună respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, a învederat faptul că a candidat la funcţia de Senator în Parlamentul Romaniei, fara a fi fost aleasa pentru exercitarea vreunui mandat.

A considerat că nu sunt îndeplinite niciuna dintre cele doua conditii prevazute de art. 2 lit.b din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii , cu atât mai mult acestea nu sunt indeplinite nici cumulativ, astfel :

1. Cu privire la prima conditie legala - Informatiile furnizate Securitatii sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar communist, apreciază că nu este îndeplinită, având în vedere urmatoarele aspecte:

Cele doua note informative, si sigurele existente, sunt datate in data de 13.08.1982 (cu referire le perioda 9 -15 .08.1982,) si data de 17.08.1982, anterior scrierii presupusului angajament de colaborare

Presupusul angajament de colaborator al Securitatii este datat 24.02.1983, adica la 6 luni dupa datarea celor doua note informative din 13 si 17.08.1982.

A solicitat instanţei de judecată să observe faptul că angajamentul datat in data de 24.02.1983 nu este semnat.

Dupa inregistrarea presupusului angajament, nesemnat de parata, datat in 24.02.1983 si pa n decembrie 1989, data caderii regimului comunist, parata nu a mai scris nicio nota informativa, din toate notele de analiza existente la dosar, scrise dupa data de 24,02,1983, reiesind „aportul scazut al sursei ". Desi acest aport era catalogat de catre ofiterul de securitate, ca fiind scazut , aceast aport de fapt nu a existat, dovada fiind lipsa altor note informative in intervalul 24.02.1983-22.12.1989.

Cele doua note informative din 13.08.1982 si 17.08.1982 au fost date sub evidenta presiune a securitatii si privea afirmatii despre o persoana deja plecata din tara in SUA , despre care ofiterul de securitate avand cunostinta, fiindu-i necesara o persoana care sa scrie aceste aspecte.

- Parata Moise Mariana nu stia ca este supusa procedeului de recrutare al Securitatii.
- Modul in care se comporta parata Moise Maria, catalogata de catre reclamantul CNSAS „disponibilitatea informativa", este de fapt transpunerea in realitate a caracterului acestei persoane, dispusa sa ajute prietenii si cunostintele, sa-i sprijine, sa le aline suferinta, calitati pe care si astazi, la varsta de 63 de ani, parata le are si le manifesta continuu.
- De altfel, caracterul paratei este descris fidel in nota informativa date de „Bica"in data de 01.09.1982, parata Moise Maria (Mariana) era cunoscuta de colegi ca „ o femeie serioasa, preocupata pentru realizarea sarcinilor de serviciu, iar in viata de particulara pentru mentinerea unei atmosfere bune in familie, fiind apreciata la serviciu , fiind recunoscuta ca nu intarzie, ca nu are alte vicii sau preocupari "
- Din nota informativa data de „Letia"in data de 01.09.1982, reiese ca parata Moise Maria (Ma a) are un comportament bun si civilizat, fiind in relatii bune cu colegele de serviciu , acestea neavand niciun repros la adresa ei"
- Si sursa Marculescu in nota informativa din 01.09.1982 arata tot carcaterul frumos al paratei Moise Maria, aratand ca o cunoaste ca fiind o femeie serioasa , care are relatii bune cu celelalte femei cu care a lucrat si lucreaza, este in relatii bune cu sotul si se preocupa de mentinerea unei atmosfere bune in familie"
- Se poate observa cu usurita , comparand cele trei note informative, ca acestea au fost dictate surselor, ofiterul de securitate avand nevoie de anumite concluzii pentru a efectua recrutare. Se observa cuvintele repetitive „femeie serioasa", „relatii bune cu celelalte femei", „atmosfera buna in familie".
- Pozitia de „deschisa si sincera" retinuta de catre ofiterul recrutator a fost scoasa in evidenta, tocmai pentru ca acesta sa - si justitifice intentia de recrutare.
- Tot ceea ce parata Moise Maria a mentionat in acele note din 13.08.1982 si din 17.08.1982 au fost

dictate de catre ofiterul de securitate. La acel moment ofiterul de securitate stia ca numita .... venea la parata acasa pentru a-si croi haine. Parata nu s-a putut opune cand i s-a cerut, de catre ofiterul de securitate, sa scrie aceste aspecte referitoare la vizitele pe care .... i le facea acasa in scopul croirii hainelor. Ceea ce a scris referitor la sotul numitei .... i-a fost dictat de catre ofiterul de securitate, spunandu-i-se ca are nevoie de confirmari si ca nu se va sti cine a scris, numele sau nefiind mentionat in niciun mod.

- Parata Moise Maria nu a declarat nimic de la sine putere, relatarile au fost dictate expres de catre ofiterul de securitate. Reiese foarte clar ca se cunoasteau de catre Securitate vizitele pe care numita .... le facea la parata Moise Maria, precum si faptul ca sotul numitei .... fusese implicat intr-o revolta din decembrie 1981, dupa care fugise in SUA. Toate aspectele erau cunoscute de catre ofiterul de securitate, numai ca in activitatea sa, avea nevoie de confirmari din partea altor persoane, pentru a-si sustine rapoartele de analiza pe care trebuia sa le prezinte superiorilor sai.
- Practic se cunosteau toate informatiile de catre ofiterul de securitate recrutor, parata Moise Maria fiind constransa doar sa scrie ceea ce i se dicta, sub presiunea exercitata de prezenta ofiterului recrutor. A facut acest lucru fiindu-i teama de a nu fi sanctiona, de a nu-si pierde locul de munca, de a nu-i fi afectati membri familiei.
- A apreciat ca din sintagma mentionata de ofiterul de securitate cum ca „a reieseit ca nu are retineri fata de organele noastre" reiese faptul ca parata Moise Maria realiza ca orice atitudine de a se opune confirmarii informatiilor deja cunoscute de Securitate se solda cu sanctiuni si ingradiri contra domniei sale, familiei sale.
- A precizat ca aspectele mentionate ca fiind precizate de „sursa" au fost dictate de catre ofiterul de securitate, parata fiind nevoita sa scrie ce i se dicta, tocmai pentru a obtine dovezi in dosarul numitului ....
- „Fabricarea de dovezi" era o practica foarte cunoscuta in regimul comunist, astfel ca de acest procedeu a avut parte si parata Moise maria, atat pentru a i se contura calitatea de colaborator al Securitatii, cat si pentru a se arata ca informatiile privindu-l pe numitul .... au fost aflate direct de la parata. Nimic mai fals! Acesteia i-au fost dictate si se cunosteau de catre ofiterul de securitate.

1. Cu privire la prima conditie legala - Informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului -, apreciem ca nu este indeplinita avand in vedere urmatoarele aspecte:

- Nu exista nicio mentiune ca impotriva persoanei cu care a discutat parata Moise Maria, respectiv impotriva numitei ....s-ar fi luat vreo masura de catre regimul totalitarist, prin care sa-i fi fost ingradite drepturile si libertatile civile.
- Parata Moise Maria i-a mentionat numitei .... despre cele doua note informative pe care a fost obligata sa le scrise, insa aceasta i-a confirmat ca nu se teme, ca stie ca e urmarita, aceste aspecte nefiind mentionate in niciun mod in scris de catre parata.
- In nota de constatare nr. DI/I/1588/04.08.2017 (denumita in continuare „nota de cosntatare"), CNSAS nu mentioneaza in mod concret ce drepturi la viata privata si cum i-au fost acestea ingradite acestea numitei .... pe langa care era „dirijata sursa", multumindu-se doar sa concluzioneze fara jusificare ca ca s-ar fi incalcat drepturile la o viata privata.
- A solicitat instanţei de judecată, sa aiba in vedere mentiunea „nu exista "din Nota de constatare pct.2 lit. D , unde ar fi trebuit insiruite, asa cum se intituleaza rubrica , „documente care atesta transmiterea de informatii catre securitate potrivit art. 2 lit. b".
- Se arata de catre ofiterul de securitate ca parata Moise Maria „ nu era cunoscuta in evidentele noastre". De asemenea ofiterul de securitate arata ca parata ar fi prezentat anumite aspecte negative de la locul de munca, fara a se preciza care sunt acestea.

- A solicitat instanţei de judecată să aibă în vedere ca atitudinea paratei Moise Maria fata de organele de Securitate este descrisa de ofiterul de securitate caruia ii era necesara o astfel de prezentare, ca argument in atingerea obiectivelor sale. Era firesc ca ofietrul de recrutare sa nu mentioneze ca parata Moise Maria se opune, nu are o atitudine deschisa fata de organele de securitate, refuza sa colaboreze.
- Desi se mentioneaza ca rapoartele de analiza elaborate de ofiterii de securitate ca „atunci ca sursa are nevoie de de ofiter, il suna pe acesta la telefon", niciodata parata Moise Maria nu a apelat vreun ofiter de securitate pentru a-i da informatii, acest aspect nefiind o simpla afirmatie, ci fiind sustinut prin inexistenta rapoartelor in care sa se fi mentionat ca parata a dorit sa ofere informatii solicitand intrevederea telefonic.
- De altfel, parata Moise Maria isi aminteste ca ambele note informative , datate 13.08.1982 si 17.08.1982, au fost scrise in aceeasi zi, ofiterul de securitate spunandu-i ca o va alege pe cea care ii va placea mai mult ofiterului sau superior. Se poate observa cu usurinta ca:
  - In nota inregistrata in data 13.08.1982 se face referire la perioada 9-15.08.1982
  - In nota inregistrata in data de 17.08.1982 se face referire la aspecte din data de 14.08.1982 si, la final este mentionata de catre altcineva data de 17.08.1982
- Din rapoartele de analiza atasate Notei de Constatare reiese „APORTUL SCAZUT AL SURSEI", dar si „IMPUNEREA" ca pe viitor ofiterul sa depuna mai mult interes pentru a largi posibilitatile de informare ale sursei. ACESTE ASPECTE DEMOSTREAZA OPUNEREA MANIFESTATA DE CATRE PARATA MOISE MARIA IN A COLABORA CU SECURITATEA.
- Din 24.02.1983, cand exista presupusul angajament NESEMNAT, au urmat 3 rapoarte de analiza a „ Sursei" din care reiese APORTUL SCAZUT AL SURSEI, care de fapt era un APORT INEXISTENT, demostrat de inexistenta documentelor care sa ateste informarea Securitatii de catre parata Moise Maria:
- Nota de analiza din 16.01.1987 emisa la 4 ani de la presupusul angajament - se retine ca „aportul sau la munca informativa a scazut", dar de fapt acesta a fost inexistent , in perioada 24.02.1983-16.01.1987 neexistand niciun document care sa ateste informatiile pe care parata le-ar fi comunicat Securitatii
- Nota de analiza din 12.12.1988 emisa la 6 ani de la presupusul angajament si alti 2 ani de la ultimul raport - se retine ca „aportul sau la munca informativa a scazut", dar de fapt acesta a fost inexistent, ofiterul de securitate apreciind ca paratei i-ar fi fost frica de deconspirare si ca prin aceasta isi va pierde postul. Se mentioneaza de asemenea ca NU s-a prezentat cu regularitate la intalnirile planificate , motivand unele urgente de serviciu. Desi se precizeaza ca parata ar fi fost reinstruita, stabilindu-se un nou sistem de legatura , nu exista nicio dovada a reluarii unui anagajament semnat de parata.
- Ultimile note de analiza, sunt identice, fiind practic sunt copiate, urmandu-se posibil o procedura impusa de Securitate. Insa ambele retin foarte clar „aportul scazut al sursei" care de fapt era inexistent.
- Din analiza „indiciilor" (asa cum au fost numite sustinerile si mentiunilor ofiterilor de securitate cu privire la presupusa colaborare a paratei Moise Maria) reiese fara echivoc ca parata Moise Maria nu a colaborat cu securitatea, nu a fost un informator activ al acesteia, din contra a avut o atitudine de op e in a da informatii atitudine demostrata prin:
- Nesemnarea Angajamentului de informare
- Inexistenta niciunei note informative dupa data scrierii presupusului angajament
- Aportul inexistent al sursei, mentionat ca fiind „scazut"
- Neprezentarea cu regularitate la intalnirile planificate
- Neluarea legaturii telefonice cu ofiterul de securitate, desi in Raportul din 16.4.1984 se mentioneaza modul in care „sursa "trebuia sa ia legatura cu ofiterul.

Consideram abuzive retinerile CNSAS din Nota de Constatare cu privire la presupusa activitatea de colaborare a paratei Moise Maria cu Securitatea, parata facand un atac de panica in momentul primire actiunii ce face obiectul prezentului dosar, care i-au viata in pericol, solicitand Onoratei Instante sa sanctioneze acest abuz cu respingerea actiunii in constatare, avand in vedere si urmatoarele aspecte legale:

- Colegiul C.N.S.A.S., nu avea dreptul să emită nota de constatare sus menţionată deoarece presupusul angajament de colaborare nu a fost semnat de catre aceasta. Or, orice act unilateral produce efecte juridice daca este semnat de catre partea care s-a angajat.
- Se încalcă principiul neretroactivităţii legii, producând efecte pentru fapte petrecute anterior, dar şi drepturile şi libertăţile omului. Sub acest aspect se încalcă şi prevederile art. 16 alin (1) din Constituţia României, deoarece cetăţenii beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.Procedura instituită de art. 8,9 şi 10 din OUG 24/2008 şi Legea nr. 293/2008, privind modalitatea de stabilire a colaboratorului este de asemenea neconstituţională, ea încălcând în mod flagrant, prevederile art. 16 din Constituţia României, care prevede că ``cetăţenii sunt egali în fata legii şi a autorităţilor publice, fară privilegii şi fără discriminări. Nimeni nu este mai presus de lege.

In drept , şi-a întemeiat prezenta pe dispozitiile 205 din NCPC.

In dovedirea susţinerilor sale, a solicitat instanţei de judecată încuviinţarea probei cu înscrisurile existente la dosar.

- Proba cu inscrisuri: declaratii si note de caracterizare
- Proba cu martori, teza probatorie fiind modalitate represiva de luare a notelor informative de catre Securitate in cadrul Uzinei Mecanice Plopeni.

Instanţa a încuviinţat pentru reclamantă şi pentru pârâtă proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză curtea reţine că cererea reclamantei este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii. Totodată, reglementarea în discuţie contribuie la o mai bună înţelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societăţii româneşti.

În esenţă, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmăreşte scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ,

prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanţă, a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei judecătoreşti învestită cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau după caz, colaborator al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanţa nerealizând o justiţie retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluţia Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudenţa C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Potrivit art 2 litera b din ORDONANŢĂ DE URGENŢĂ Nr. 24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare n colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Aşadar, condiţiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al Securităţii în accepţiunea prevederilor art 2 litera b din ORDONANŢĂ DE URGENŢĂ Nr. 24 din 5 martie 2008 sunt următoarele :

-informaţiile furnizate Securităţii ,indiferent sub ce formă,să se refere la activităţi sau atit ıi potrivnice regimului totalitar comunist.

-informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ce priveşte condiţia existenţei unui angajament scris de colaborare cu Securitatea, curtea invocă jurisprudenţa constantă în materie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a se vedea Decizia civilă nr. 3581/22.03.2013 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pronunţată în dosarul 6526/2/2011*, prin care s-a reţinut că pentru a se stabili calitatea de colaborator al securităţii, Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 nu impune existenţa unui angajament scris.

Ca situaţie premisă, calitatea de colaboratoare a Securităţii, ca poliţie politică, a pârâtei , Moise Maria, nu este atrasă, de plano, de existenţa acestui angajament de colaborare cu Securitatea, ci de actele de executare realizate ulterior de către aceasta, constând în furnizarea de informaţii Securităţii.

De altfel, pârâta nu a contestat conţinutul notelor informative furnizate organelor de Securitate sub numele conspirativ de MONICA".

Aşadar, curtea reţine că Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 nu impune existenţa unui angajament scris pentru reţinerea calităţii de colaboratoare a Securităţii.

În aceste condiţii, şi în situaţia în care s-ar constata inexistenţa unui angajament scris al pârâtei în ce priveşte colaborarea cu Securitatea, curtea că cererea de chemare în judecată este întemeiată, având în vedere că esenţială pentru stabilirea acestei calităţi este furinzarea informaţiilor către organele de Securitate, care poate fi făcută şi în mod voluntar, iar nu existenţa unui angajament de colaborare în această privinţă.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele informări făcute de către pârâtă organelor de Securitate sub numele conspirativ numele conspirativ „MONICA".

-„Sursa informează că în perioada 9-15 aug. 1982 am avut posibilitatea ca prin natura serviciului de la domiciliu (croitorie) să vină pentru a-şi confecţiona o rochie numita G. M., care lucrează la I.M. Plopeni şi are soţul plecat ilegal în S.U.A. De la aceasta am aflat că soţul acesteia, G. N., a fugit din ţară fiind implicat în evenimentele petrecute la Plopeni şi Ploieşti în aug. 1981. Acesta a plecat mai întâi în Italia, după care s-a despărţit de celălalt fugar, ajunând în S.U.A. Numita G. M. a afirmat că vorbeşte la telefon cu soţul ei şi primeşte de la acesta fotografii prin intermediul mamei lui. A mai relatat că în aug. 1981, pentru a fugi din ţară au mers la Constanţa la un evreu, care la fel, a vrut să fugă. Acesta i-a învăţat că nu e bine să plece prin port cu vaporul, ci să treacă Dunărea înot pe la Orşova. Aici, în America, nu cunoaşte unde s-a stabilit şi ce lucrează. La întrebarea sursei ce-o să facă ea în continuare, a spus că se gândeşte la el în continuare, fiindcă este soţul ei şi a afirmat «ştiu că nu şade el chiar aşa, fără să se descurce şi (să) se stabilească mai bine şi apoi îmi face şi mie chemare, iar eu, la rândul meu, fratelui meu». De la G. M. am aflat că intenţionează ca împreună cu C. G. şi un unchi, să plece pe 15 aug. 1982 la mare. Nu cunosc unde anume, însă acesta a afirmat că mai va trece pe la mine pentru a-şi lua rochia confecţionată special pentru a pleca la mare." (I 354907, f. 24);

- „Sursa informează că pe data de 14.08.1982 am purtat discuţii cu numita G. M. din Dumbrăveşti. Aceasta a făcut afirmaţii în legătură cu soţul său, care a plecat ilegal în S.U.A. Spunea că acesta în ultima perioadă nu a mai scris, însă bănuieşte că scrisorile îi sunt reţinute. De aceea, în ultima perioadă a afirmat că foloseşte metoda de a-i trimite scrisori prin intermediari, care pun scrisorile în diferite of. P.T.T.R. din ţară şi, în special, de la mare. Pe data de 16.8.1982, ea a plecat pe litoral cu un cumnat, o cumnată şi un unchi şi vor locui la o cunoştinţă din Constanţa. De asemenea, vor merge la plajă şi la Mamaia şi din aceste două staţiuni ea intenţionează să-i scrie şi să-i trimită soţului ei aceste scrisori, mergând pe considerentul că de aici nu i se vor mai reţine."(I 354907,f. 25).

În această privinţă, curtea reţine că este de notorietate faptul că în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este de notorietate faptul că intenţia de emigrare era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, curtea reţine că furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtă cu privire la metodele de eludare a interceptării corespondenţei de către organele de Securitate se referă la activităţi ostile regimului comunist.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârâtă, organele de Securitate au propus următoarele:

-„Menţiuni: G. M. este soţia autorului principal în cazul «PRAHOVEANU» – G. NI.. Sarcini: Să discute în continuare cu G. E. (corect M.- n.n.), pentru a vedea modul de comportare, relaţiile, comentarii în legătură cu soţul ei. Măsuri: Nota se va exploata la dosarul personal al candidatei «MONICA». Copie de pe notă la Serv. I. Se va trimite telex la I.J. Constanţa pentru interceptarea corespondenţei expediată pe adresa lui G. N..”

Pentru argumentele expuse, curtea reţine prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Curtea reţine că informaţiile furnizate Securităţii au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, furnizarea unor informaţii de asemenea natură a fost făcută în mod conştient de către reclamantă, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Apărările formulate de căre pârâtă prin intermediul întâmpinării depuse la dosarul cauzei de către pârâtă nu sunt de natură să conducă la neîneplinirea condiţiilor prevăzute lege pentru constatarea calitătii de lucrător al Securităţii ca poliţie politică.

Curtea reţine că este pur declarativă susţinerea potrivit căreia notele informative furnizate de către pârâtă au fost făcute sub presiune şi sub dictarea organelor de Securitate, această susţinere este făcută doar cu intenţia ca pârâta să fie exonerată de aplicarea în privinţa acesteia a prevederilor art 2 litera b din Ordonanţă de Urgenţă nr. 24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

De altfel, pârâta a furnizat organelor de Securitate note informative pe o lungă perioadă de timp, astfel încât este este greu de crezut că a existat o presiune continuă exercitată asupra pârâtei în toată această perioadă de timp, cu privire la furnizarea acestor note informative.

Totodată, pârâta nu a arătat în mod concret şi veridic care ar fi fost sancţiunile la care s-ar fi expus dacă nu ar fi acceptat colaborarea cu organele de Securitate, în sensul furnizării de note informative, dimpotrivă, pârâta, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opţiune şi astfel, de a nu vătăma drepturile şi libertăţile fundamentale ale semenilor săi.

Pârâta învederează că exista riscul ca, prin refuzul de colaborare cu organele de Securitate, aceasta să îşi piardă serviciul pe care îl avea la momentul furnizării notelor informative, însă, din cuprinsul notelor informative furnizate de către pârâtă rezultă că aceasta desfăşura activităţi de croitorie la domiciliul personal, astfel încât este lipsită de greutate afirmaţia privind posibilitatea pierderii serviciului desfăşurat de către aceasta.

Faptul că pârâta desfăşura activităţi de croitorie la domiciliul personal reprezintă o împrejurare care acţionează împotriva bunei -credinţe de care aceasta se prevalează pârâta, prin natura meseriei pârâta avea contact cu multe persoane, având obligaţia elementară de ordin moral de a nu divulga discuţiile confidenţiale purtate în cadrul acestor întâlniri profesionale şi de a nu provoca cu aceste persoane discuţii sensibile, al căror conţinut să fie furnizat ulterior orgenelor de Securitate prin intermediul notelor informative.

Susţinerile referitoare la faptul că informaţiile furnizate de către pârâtă prin notele informative erau, oricum, cunoscute de către organele de Securitate sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare, având în vedere că notele informative furnizate de către pârâtă nu aveau un caracter de notorietate, ci acestea provenau dintr-un cadru privat, organele de Securitate neavând accesul la discuţiile confidenţiale purtate într-un atelier de croitorie.

Pentru aceste motive, fiind îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de 2 litera b din ORDONANŢĂ DE URGENŢĂ Nr. 24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare , curtea va admite cererea şi va constata calitatea de calitatea de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, strada Mastei Basarab, nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta MOISE (PÎRVU) MARIA, domiciliată în satul Plopeni, ... jud.Prahova.

Constată calitatea de colaboratoare a Securităţii în privinţa pârâtei,Moise Maria.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

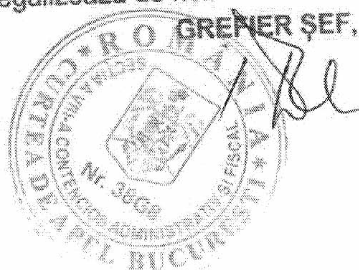
Pronunţată azi, 05.06.2018, în şedinţă publică.

PREŞEDINTE
OVIDIU SPÎNU

GREFIER
ANDREEA CRISTINA FERTU

Red. OS/4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 9827/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
.... în suma de .... lei
GREFIER ŞEF,

